



lisode

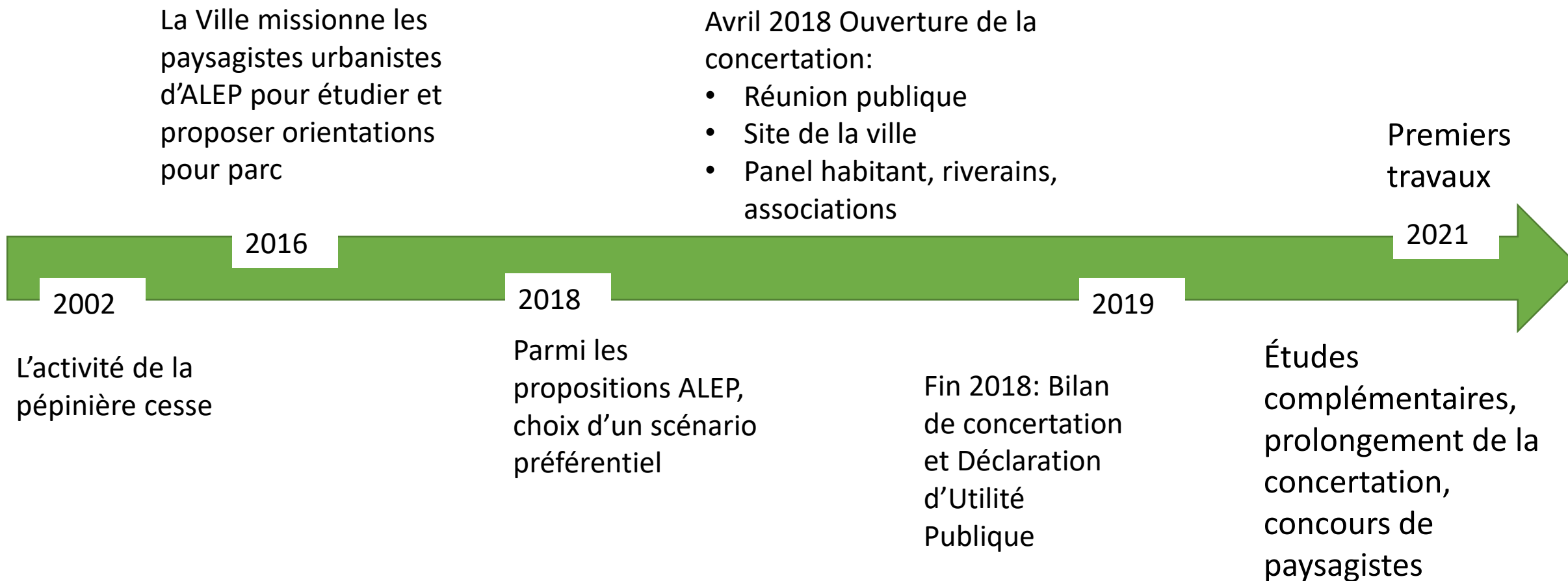
Concertation pour le parc urbain
en place des anciennes
pépinières Pichon (24/10/18)

Déroulé de ce soir

- Rappel de la démarche
- Présentation du panel
- Présentation du travail du panel aux habitants et aux élus
 - Son diagnostic
 - Ses grandes orientations d'aménagement
 - Ses recommandations pour la suite



Rappel de la démarche



* Dates prévisionnelles, non contractuelles.

Le panel : pourquoi? Comment? Avec qui?

- **Pour un travail constructif, collaboratif et évolutif:** un groupe de travail ad hoc (Complémentaire d'une participation ponctuelle via le site de la ville et réunion publique)
- **Donner aux participants le temps de cheminer la réflexion** → 3 ateliers de plus de 2 heures
- **Projet d'intérêt général à l'échelle de Nîmes et au-delà**
→ Composition pour une diversité de regards/postures:
Riverains / Nîmois / Associations

LE PROCESSUS DE REFLEXION DU PANEL



Atelier 1

Diagnostic: le groupe travaille à élaborer une vision partagée du terrain existant, de ses atouts et ses faiblesses.

(à partir d'une « feuille blanche »)



Atelier 2

Grandes orientations: le groupe répond aux enjeux du diagnostic à travers de grandes orientations



Atelier 3

Recommandations: le groupe compare ses grandes orientations à celles d'ALEP et formule des recommandations



Réunion publique

Présentation: le groupe présente son travail aux élus et aux habitants

Les participants

- 26 participants au total
- Participation irrégulière:

Venus à 1 atelier	Venus à 2 ateliers	Venus à 3 ateliers
8 participants	12 participants	6 participants

- Diversité de représentants
 - 8 représentants instances participatives = riverains
 - 13 Nîmois, dont des riverains
 - 5 représentants associatifs



A person is shown from the side, sitting at a table and working on a large architectural plan. They are using a red marker to draw on the plan. The plan shows a complex urban layout with streets and buildings. There are several other markers (black, green, red) on the table, along with some papers and a clipboard. The scene is brightly lit, and the overall atmosphere is one of collaborative work.

Les productions du groupe

Atelier 1: diagnostic partagé – 03/10/2018

- En 3 sous-groupes, autour de vues aériennes du site, les participants proposent et discutent des atouts et des faiblesses du site.
- Mise en commun des productions



Carte de toutes les contributions de la soirée

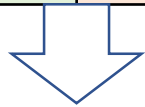
La confrontation des atouts et des faiblesses du sites a fait ressortir des « grands enjeux ».



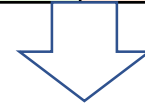
* contribution orale

Les grands enjeux pour l'aménagement d'un parc

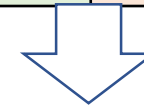
ATOUPS	FAIBLESSES
Belle superficie	Superficie réduite par rapport au foncier dispo
Espaces complémentaires autour	Barrière entre deux quartiers
Transversale Nord-Sud	Peu accessible : parking saturé autour
	Fermé au public
	Lieu de squat
Chemins d'usage présents	Coupures par des routes (Bld Allende et Voie Sud)



ATOUPS	FAIBLESSES
Proximité des écoles (potentiel pédagogique)	Manque lieu de rencontre dans le quartier
Proximités centre-ville et gare et quartier résidentiel	
Bâti déjà présent	Possibilité de construction et aménagement limitée (zone inondable)
Patrimoine ancien précieux	



ATOUPS	FAIBLESSES
État sauvage/naturel	Fermé au public
Présence d'une faune remarquable (oiseaux)	
Richesse/diversité végétale	Laisser en friche
Présence d'arbres et bamboueraie	
Présence de l'eau (Vistre)	Papi: dénaturation du Vistre à venir



Rendre le site accessible et sécurisé, connecté et connecteur. Gérer la circulation dans le parc malgré les coupures

Faire vivre le site comme un lieu de rencontres, de mémoire, de pédagogie...

Préserver et valoriser la richesse naturelle (biodiversité et paysage)

Atelier 2: orientations d'aménagement – 10/10/2018

Les participants ont formé **3 groupes thématiques** (cf enjeux) et **proposé des objectifs d'usages** dans le futur parc

Maxime Soens, d'ALEP a pu ensuite présenter ce qu'ALEP avait proposé et comparer



**Rendre le site accessible et sécurisé, connecté et connecteur.
Gérer la circulation dans le parc malgré les coupures**

Un parc à accessibilité universelle (PMR)

Un parc accessible et favorable aux modes actifs

Un parc sans coupure dangereuse
(Bld Allende, voie sud)

Un parc sécurisé (fermer et/ou surveiller le parc)

Un parc ouvert et traversant un espace public, en continuité avec les espaces autour (complémentaire Bois des Noyer, traversant est ouest, Nord Sud, public, sans privatisation pour des logements)

Faire vivre le site comme un lieu de rencontres, de mémoire, de pédagogie...

Un lieu de rencontres et de détente :

De grandes étendues enherbées, aires de pique-nique, une guinguette, espace d'eau, terrain de pétanque, un marché

Un lieu d'activités pour enfants:

Des jeux universels (accessibles PMR), jeux sur le thème de l'eau

Un lieu de pédagogie

Maison de la Nature, jardins solidaires, avec les scolaires

Un lieu d'activités sportives

agrs fitness, parcours de santé

Un lieu de vie artistique et culturelle

Ex: Domaine d'Ô à Montpellier : manifestations populaires, musique, théâtre, sculptures, festival des jardins...

Préserver et valoriser la richesse naturelle (biodiversité et paysage)

Un parc qui protège la nature/Priorité à la nature

zones refuges

Artificialiser le moins possible : garder effet « poumon vert » surtout dans partie Nord urbaine

Ne pas privatiser, ni bétonner pour des logements

Garder le côté naturel et arboré

Un lieu ambiance nature

Valoriser le bâti, notamment les serres, différentes atmosphères
Augmenter les espèces végétales (arboretum)

Un lieu de pédagogie à la nature

Atelier 3: Recommandations - 17/10/2018

En petits groupes, comparaison entre propositions du panel et scénario d'ALEP = recommandations pour la suite.

- Ce qu'il faut conforter
- Ce qu'il faudrait modifier
- Ce qui est à ajouter
- Ce qui reste à régler



CE QU'IL FAUT CONFORTER (prévu par ALEP, à garder voire approfondir)

Partir de l'existant et de l'exploiter, notamment sur le principe de mettre en scène et **scénariser le végétal**

Préserver la biodiversité (ex: espaces non-accessibles).
→ **conserver le végétal dans son état sauvage actuel + zones refuges**. Penser la **biodiversité comme vertueuse** (les chauves-souris pourraient jouer le rôle d'anti-moustique...)

Agrès sportifs → intégration paysagère importante

→ **L'approche écologique doit être globale et sous tendre tout le projet** (aménagements paysagers, infrastructures douces et naturelles, jeux, restauration, ...).

Un parc traversant Nord-Sud + Est-Ouest



CE QU'IL FAUDRAIT MODIFIER

Entrée Nord de parc animée (espace public dynamique, animé et vivant)



Limiter l'aménagement de cette entrée pour **garder l'effet « poumon vert » dans cette partie très urbaine**

Les traversées d'est en ouest

Décaler une traversée pour qu'elle se fasse rue d'Oran

Maison de Maurice Pichon en **hôtel**

Pas d'hôtel, tendance à accueillir une élite et à privatiser le parc

Étude de **construction de logements en bordure de la rue des Quatrefages**

Contradictoire avec l'esprit ouvert, partagé et commun d'un parc public + impact négatif en termes d'emprise + barrière paysagère + aggravation possible du risque inondation.

L'implantation d'un restaurant dans les serres existantes au nord


Plutôt une petite restauration, bio et locale, d'insertion.
Ou offre diversifiée : restaurant – snack – pique-nique,
Doute sur la pertinence de garder les serres (structure viable?)

Ce qui est à ajouter

- ALEP dans sa proposition magnifie la nature. Le groupe reconnaît l'importance de cette approche. Pour aller plus loin, **il faudrait que cette nature magnifiée soit aussi source d'apprentissage et de sensibilisation à travers par exemple des sentiers pédagogiques autour du végétal qui se croiseraient et feraient tout le tour du parc** (panneaux ludiques, interactifs). Un sentier pourrait porter sur le végétal et un autre sur le thème de l'eau. Ces sentiers seraient ponctués par la maison Pichon, des sas/arches entre les différentes portions et ambiances, un jardin botanique à découvrir, un arboretum, une pièce d'eau (marre, fontaine, zone humide...). Un tel sentier permettrait de rendre la promenade pédagogique et ludique et surtout de faire sortir les savoirs puisque tous les promeneurs n'iront pas dans la maison Pichon.
- Dans le même esprit, ce n'est pas précisé dans la proposition d'ALEP mais le groupe semble noter comme important **l'installation de jardins solidaires, jardins partagés, et de ruchers, encore dans une volonté de pédagogie et de convivialité autour de la nature**. Une observation est faite que les jardins partagés ne sont viables que s'ils fonctionnent en proximité avec des riverains (habitants, écoles). De tels espaces sont souvent fermés la nuit et sont des lieux de calme, ce qui va dans le sens d'une tranquillité la nuit pour les riverains.
- Le groupe suggère de **dédier des espaces à de l'art et à une vie culturelle, toujours en harmonie avec la nature**. L'accueil d'œuvres de land art ferait ce lien entre art et nature, et pourraient permettre d'accueillir des manifestations artistiques.
- **Enfin, le groupe insiste sur l'importance d'envisager ce parc sous l'angle de l'accessibilité universelle**, pour que les personnes à mobilité réduite puissent profiter autant du parc que les usagers valides (sans créer des espaces dédiés pour compenser l'inaccessibilité d'autres) : parkings, entrée de parc, jeux pour enfants, promenades...

Ce qui reste à régler :

- **La fermeture et/ou l'ouverture du parc est une question reconnue par le groupe comme étant complexe.** Il n'y a pas de solution facile ni unanime à cette problématique. Ce que le groupe suggère néanmoins, est d'envisager une **surveillance accrue dans les deux cas**, autant pour une question de **préservation de la nature** que pour une question de **sécurité** (la vidéosurveillance, des éclairages par exemple).
- **La destination des serres au Nord** : ALEP propose d'en faire une terrasse de restaurant. Certaines personnes du groupe émettent des réserves quant à l'intérêt de conserver ces serres au vu de l'état de la structure. Une partie du groupe n'est pas favorable à y voir l'implantation d'un restaurant.
- **La traversée du boulevard Allende** telle que proposée par Alep est intéressante et esthétique sur plan, mais le groupe doute que cette proposition puisse être viable en réalité, notamment en raison du trafic automobile. D'autant que la proposition d'ALEP semble prendre une large emprise sur le parc. D'autres solutions sont à étudier, notamment des allées cavalières. De même pour traverser la future voie sud, on pourrait imaginer l'aménagement d'un Pont du Vistre.
- **L'opportunité et l'emplacement d'un marché** proposé par certains membres du panel ne fait pas l'unanimité. Certaines personnes ont suggéré de le tenir sur l'esplanade, autour de l'équipement public central (grand mas), mais une vigilance est à noter : **ne pas artificialiser ou bétonner pour un marché**, et l'emplacement devra être pensé à un endroit où l'accès des camions ne sera pas préjudiciable à l'esprit nature du parc.

A person is seen from the side, pointing at a large architectural plan spread out on a table. The plan shows a complex urban layout with streets and buildings. The person is wearing a grey sweater and has their hand on the plan. There are several markers on the table, and a clipboard is visible in the background. The scene is brightly lit, suggesting an indoor office or meeting environment.

Questions, remarques,
commentaires sur le
travail du panel?